

# ОТЧЕТЪ И ЗАМѢЧАНІЯ О ХОДѢ ПОЛЕВАГО ХОЗЯЙСТВА

ВЪ СЕЛЬЦѢ НАГОРНОМЪ, ЯРОСЛАВСКАГО УѢЗДА,

ЗА 1848 ГОДЪ.

СЪ ПРИСОВОКУПЛЕНІЕМЪ НѢКОТОРЫХЪ ВОПРОСОВЪ  
ПО ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ \*.

При взоркѣ и приготовленіи озимаго поля, въ іюлѣ и августѣ 1847 года, подъ посѣвъ ржи, на нынѣшнее лѣто, оказался во множествѣ на поляхъ озимый червь. Опасность, подвергнуть посѣвъ ржи, въ обыкновенное время, истребленію червя, заставила сдѣлать посѣвъ поздній и протянуть его съ 10 августа до 10 сентября. Послѣдствія были тѣ, что первый посѣвъ 10 августа взошелъ ровно, и густою, здоровою зеленью покрылъ землю; затѣмъ посѣвы съ 1 по 11 сентября имѣли всходы различныя и ниже посредственныхъ, такъ что на нѣкоторыхъ десятинахъ, озимь едва успѣла показать ростокъ изъ земли, а во мѣстамъ и самого всхода не обнаружила. Причину этого должно отнести не исключительно къ позднему посѣву, но болѣе къ бывшей до посѣва и послѣ посѣва засухѣ, вслѣдъ за которою наступили морозы и зима. Въ такомъ жалкомъ положеніи постигнувши подъ зиму, озимое поле не оставляло никакой надежды даже и на посредственный урожай, что подтвердилось и послѣдовавшею затѣмъ малоснѣжною зимою, во

\* Доставлено отъ Ярославскаго общества сельскаго хозяйства. Ред.

многихъ мѣстахъ, какъ и въ Нагорномъ, не покрывавшею снѣгомъ гористыхъ полей. По вскрытіи весны, десятины съ позднимъ посѣвомъ не имѣли даже признака озими — казалось все пропавшимъ; но при наступленіи благоприятной веселлей теплоты, съ нѣсколькими днями дождей, озимая зелень стала быстро покрывать землю; и хотя не достигла того вида, какой имѣли десятины первого сѣва, однакожь подавала надежду на урожай. И еслибъ въ самое это время, теплыхъ апрѣльскихъ дней, не появился озимый червь, вѣроятно оживленный теплотою, но мѣстамъ изрѣдичившій, а частью и вовсе истребившій озимь, то рожь позднего сѣва не уступила бы и раннему посѣву.

Входя въ обсужденіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ произрастаніе ржи нынѣшняго года, хозяйств-земледелецъ становится въ недоумѣніе какъ поступать безошибочно? Обнаруженіе червя при осенней орьбѣ полей подъ озимь, оффиціальныя агрономическія совѣты и состояніе продолжительныхъ засухъ въ теченіе двухъ третей августа, склонили на поздній сѣвъ. Но на дѣлѣ вышло противное: большая часть ржи позднего сѣва, оказалась хуже ранней. Отъ чего только большая часть, а не все? Отъ чего червь, бывши въ поляхъ и до посѣва и при исходѣ раннихъ озимей, не истребилъ ее осенью? Отъ чего несмотря на безснѣжность зимы и сильные морозы, онъ былъ въ состояніи, при нѣсколькихъ дняхъ тепла, повредить озимь весной? Можно думать такъ: не во всѣхъ мѣстахъ равно поздній сѣвъ озими былъ худъ, отъ того, что грунтъ земли неодинаковую имѣетъ въ себѣ влагу и теплоту; и тамъ, гдѣ земля имѣла еще тепловатую сырость, озимь успѣла укорениться и сдѣлаться весной безвкусною для червя. А во вопросу, отъ чего осенью ранняго сѣва озими не истреблены червемъ, предположить можно, по простому выраженію — озимь стара, а червь молодой, или наоборотъ. Что онъ истребляетъ весною свойственную его силамъ и вкусу озимь, значить онъ не уничтожается холодомъ, до опредѣленнаго періода жизни и, подобно многимъ насѣкомымъ, оживляется теплотою.

За всѣми неудачами, по машинѣ и въ особенности по умолоту, рожь оказалась изрядною и пришла самъ-явля.

Она была рѣдка и по мѣстамъ съ прогалапами (пустыми мѣстами), забитыми сорными травами; но имѣла прекрасный колосъ и крупное зерно, какъ и вообще нынѣшняго урожая рожь.

Что рожь, едва показавшаяся изъ земли и даже пустившая только ростокъ, не боится зимнихъ морозовъ, доказываетъ описаннымъ случаемъ. Это неоднократно и прежде было испытано. Но не терпятъ ли озимые посѣвы поврежденія по мѣстамъ также отъ мѣстныхъ различій грунта земля и ея подпочвы, того разрѣшить здѣшнее хозяйство еще не можетъ.

Подъ яровую пшеницу начали орать 15 апрѣля.

Первый сѣвъ гороха сѣманъ 20, а послѣдній 27 апрѣля; первый сѣвъ овса 22 апрѣля, а послѣдній 19 мая; яровую рожь посѣяна 3 мая, пшеница 10 мая, полба 9 мая, картофель съ 10 по 14 мая, ячмень съ 19 по 24 мая, ленъ 19 мая, греча 9 июня, рѣпа 16 июня.

Урожай яровыхъ вообще нынѣ изрядный, кромѣ гречи, которая оказалась пустоцвѣтомъ и отъ того завязи зерна почти ничего не было.

Нажинъ и умолотъ былъ слѣдующій:

На одну четверть овса . . . . .	по	525 сноп.,	прип. самъ	4
— яров. рожь . . . . .	1,370	—	—	5 1/2
— пшеница . . . . .	760	—	—	6
— полба . . . . .	692	—	—	6 1/4
— ячмень . . . . .	886	—	—	6 1/2
— ленъ-сѣмя . . . . .				3
— горохъ скороспѣлый . . . . .				7
— обыкновенный мелкій Суздальскій . . . . .				8

Греча сѣва возвратила сѣмена.

Рѣвы урожай былъ самый плохой и, еслибы послѣдовавшіе въ исходѣ іюля и началѣ августа дожди не придали ей хода, то рѣпа пропала бы совершенно. Ее продавали нынѣ по 60 к. асс. за заговъ; а въ прежніе годы при хорошемъ урожаѣ ины были отъ 2 до 3 р. асс. за заговъ.

Картофель уродился нынѣ самъ 9 слишкомъ. Такой урожай при посадкѣ въ полѣ подъ косулю и безъ удобренія

считается, въ описываемомъ хозяйствѣ, рѣдкостью. Обыкновенный же бываетъ самъ 5 — 6. Отличный урожай можно отнести только къ благоприятствовавшей погодѣ; другой причины кажется и быть не можетъ; потому что земля въ ржанницѣ, на которой обыкновенно въ здѣшнемъ хозяйствѣ картофель проварачается, одинаково суглинистая. Картофель довольно крупный и частый; но не имѣетъ того достоинства во вкусѣ, какимъ отличался въ предшествовавшее урожан. Нынѣшній не такъ мучнистъ и не имѣетъ достаточной желтизны, свойственной картофелю добротному. Кроме того попадались, хотя очень въ немногихъ кустахъ, картофелины, поврежденные съ одного бока. Это поврежденіе заключалось въ чернотѣ или темномъ пятнѣ на одной верхней боковой части яблока. Въ свареномъ эта поврежденная часть превращалась въ темнобурый цвѣтъ и дѣлалась крѣпкою — деревянистою. Затѣмъ и остальная часть, по виду здоровая, оказалась непріятнаго вкуса, водяниста и противнаго запаха.

Подобное поврежденіе картофеля въ большемъ (примѣрно на 5 часть) количествѣ оказалось въ другомъ однолѣтнемъ хозяйствѣ Рыбинскаго уѣзда. Тамъ на песчаномъ грунтѣ, качество поврежденія сильнѣе, т. е. болѣзненное пораженіе на каждой картофелинѣ болѣе въ объемъ и далѣе внутрь проникнуто. Ни одного почти куста не было безъ поврежденія картофелинъ и преимущественно съ полуденной стороны. Всѣ таковыя были отбрасываемы. Въ окрестности тамошняго хозяйства во многихъ мѣстахъ было болѣзненное поврежденіе картофеля. Всеобщее же поврежденіе картофелинъ оказалось неодинаково: иной попорченъ ближе къ стеблю — большею частію; а были повреждены и нижніе; иной съ сухимъ шереховатымъ наростомъ, иной съ однимъ темнымъ пятномъ водянистымъ; иной весь какъ бы промерзлый, темнаго цвѣта, напитанный влагою только сверху, внутри здоровый; другой поврежденъ въ половину картофелины, имѣя другую половину здоровую.

До выкопки картофеля изъ земли, не было примѣтно по ботвѣ болѣзненнаго его состоянія, или быть можетъ, потому что не было строго наблюдаемо; а когда присту-

пили къ вырытію картофеля изъ земли, тогда ботва уже была побита морозомъ. Неизвѣстно, будетъ ли нынѣшній картофель проченъ къ лежкѣ зимой?

Замѣчательно, что картофель красный не имѣетъ вовсе поврежденія отъ болѣзни, доставивъ урожай изобильнѣйшій противъ прежнихъ лѣтъ, и что во многихъ мѣстахъ сосѣдственныхъ, картофель обыкновенный, желтый, саженый въ грядкахъ въ землѣ тучной, уродился вообще хуже полезнаго и въ количествѣ и качества, а у некоторыхъ едва возвратилъ сѣмена.

Урожай травъ былъ нынѣ крайне скудный: почти на половину менѣе прошлогодняго, отъ чего и цѣны на сѣно возвысились болѣе чѣмъ вдвое.

Лѣтъ, какъ въ описываемомъ хозяйствѣ, такъ и въ окрестностяхъ, былъ хорошій и въ урожай сѣмянъ и въ волоки. Вылежка на стлizzaхъ также благоприятная.

Плодовые деревья: яблони, бывши въ отличномъ цвѣтѣ, не принесли нисколько плода. Причина та, что во всякой цвѣточной завязи оказался червякъ, который, выдержавъ и бывшіе въ маѣ морозы, уничтожилъ плодую завязь. Вишни были также въ сильномъ цвѣтѣ; но думать можно, что завязь погибла отъ бывшихъ во время цвѣта морозовъ.

Кустарники: смородина, крыжовникъ и малина, также клубника, хотя имѣли посредственный урожай, но вообще уступали достоинствомъ во вкусѣ противъ прежнихъ лѣтъ.

Огородныхъ овощей урожай былъ достаточный. Корнеплодные: морковь, свекла, брюква, рѣпа и т. п. не имѣли нынѣ также вкуса, свойственнаго этимъ растеніямъ. Капусты уродилось изобильно.

Табакъ американскихъ сѣмянъ вырѣлся нынѣ и листовъ и сѣменами совершенно. Къ сожалѣнію, отъ истребленія нынѣ расады табачной мышами, къ высадку поступило его очень мало.

\* Морковь до того испорчена оказалась къ лежкѣ, или храненію въ погребѣ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ она, большею частію, сгнила, сдѣлавшись сперва мочромъ.

Хлебъ вызрѣлъ и привезъ много шишекъ.

Для уборки въ прошлое лѣто съ полей хлѣбовъ и травъ погода благоприятствовала: но зато отъ бывшей эпидемической болѣзни холеры хозяйство потеряло много работниковъ и остававшаяся было въ ходу отъ безпрестанно заболѣвавшихъ рабочихъ людей; словомъ, всѣ земледѣльческія работы встрѣчали большое затрудненіе и только продолжительность сухой и благоприятной, къ уборкамъ, погоды, подавала возможность кое-какъ управиться съ полевыми работами. Перѣдко отъ 20 или 24 рабочихъ оставалось не болѣе 7 или 8; прочіе, по болѣзни или вовсе не являлись на работы, или на самой работѣ, оставляя ее, являлись въ мучительномъ внешнемъ видѣ. Страшно и больно для хозяина воспоминаніе этихъ дней ужаса — дней испытанія Божія! Никому не пришлось отъ того потерпѣть столь чувствительнаго изнуренія, какъ земледѣльцамъ и ни на чѣмъ эта бывшая печать кары небесной не останется продолжительнѣе невзглядною, какъ на земледѣліи.

По замѣчаніямъ многихъ хозяевъ, эпидемія поражала не однихъ людей, она нападала частію и на животныхъ: лошадей, рогатый скотъ, собакъ, кошекъ и даже изрѣдка дворовыхъ птицъ. Если бы была возможность узнать причину погибшихъ во многихъ мѣстахъ, плодовыхъ садовыхъ и двнкихъ деревьяхъ, вѣроятно открылось бы, что она находилась въ связи съ вліяніемъ зловреднаго воздуха.

За всѣмъ тѣмъ, хотя прошлое лѣто урожаи травъ были посредственный, однако состояніе скота, судя по тучности его, было хорошее, особенно овцы, изобиліемъ въ шкухъ сала, превзошли много предшествовавшіе годы. Приплодъ въ нынешнюю весну съ небольшимъ 1%, агнелка на овцу. Осенью изъ 50 овецъ, агнилась только одна, единицею. Лошадей и скотъ пустили на сухой кормъ съ половинны октября, а овцевъ почти съ половинны ноября.

\* Убыль людей по селу Нагорному: изъ 51 тѣла 3, а душъ 4; по селу Рыбинскаго уѣзда отъ 78 душъ или 56 тѣлъ убыло 9, а душъ 15; по Романовоборисоглебской потѣшнѣ изъ 48 душъ или 22 тѣла — 2 тѣла, а душъ 5.

## ОПЫТЫ И ЗАМѢЧАНІЯ.

Посѣвы смѣшанныхъ сѣмянъ не имѣли и нынѣ успѣха: посѣянная въ 1847 году озимая рожь съ гречкою, оказалась крайне бурною и едва пришла самъ-другъ, не доставивъ и хорошей гречи. Земля окрестная отъ ранняго посѣва поросла сорными травами и заглушила безъ того плохую и рѣдкую рожь. Колосъ изрядный, солома низкая и тонкая. То же самое оказалось и съ необыкновенно раннимъ посѣвомъ одной ржи, которая была сѣяна также въ видѣ опыта съ 12 по 15 іюня. Она покрыла землю своею густою зеленью; отъ этого вѣроятно осенью большая часть озими поблекла и пожелтѣла, а весною осталась рѣдкою — кой-гдѣ кустами. Колосъ былъ крупный, солома низкая. Она тоже пришла не болѣе какъ въ два зерна.

Въ посѣвѣ (съ третій опытъ) овса съ обыкновеннымъ горохомъ — бѣлымъ, какъ это дѣлается въ некоторыхъ хозяйствахъ (близъ Нагорнаго у г. Кисловскаго) не нашлось существенной выгоды. Овесъ былъ плохой, перепутанъ стеблями гороха; а горохъ, не имѣя простора, далъ мало стручковъ и то мелкихъ. Въ уборкѣ затрудненіе: когда овесъ могъ бы оставаться въ полѣ не сжатымъ, горохъ уже пересохъ и лопался. Когда скосили его, гороховые стебли, отъ послѣдовавшихъ дождей, напившись влагою, не давали высушить и убрать овса. Въ молотбѣ и сушкѣ этихъ смѣшанныхъ растений опять неудобство: горохъ сушкую въ овнахъ теряетъ достоинство стебля и гороховина дѣлается уже вовсе негодною для корма. Садка на колосникахъ не подручна и невыгодна — помѣщается мало; и еще того хуже — опасна отъ огня повислыми между колосниками, стеблями и соломою, которые, по небрежности нашихъ рабочихъ, могутъ остаться и нестербленными, а употребляя часто для освѣщенія фонари, могутъ зажечь. Въ молотбѣ своя невыгода: гороховина громоздка, не ложится по гумну плотно; молотилы путаются и замедляютъ работу. При вѣяніи трудно отдѣлать горохъ отъ овса. Это же самое по молотбѣ можно отнести ко всякому скошенному и несвязанному въ снопы хлѣбу. Было посѣяно также немого ячменя съ рѣпою. Ячмень не отличался ни тѣмъ отъ другаго, безъ

сѣтся сѣяннаго; зато рѣпа повсе не уродилась, если не считать выросшія по орѣху рѣпинны.

Опытъ посѣва на небольшомъ пространствѣ (во второй разъ) овса и ячменя, для превращенія въ рожь, не былъ удаченъ. Этимъ растеніямъ не дали въ прошлое, 1847 года, лѣто образовать колосья, кесили какъ указано; выкошенное и забитое травою мѣсто, на которомъ росли они, оставлено подъ зиму; весною, кромѣ сорныхъ травъ, ничего не оказалось.

Въ сосѣдствѣ описываемаго хозяйства (у г. Якевича) были посѣяны просо и боръ, на землѣ тучной близъ двора. То и другое высибли совершенно и принесли изобильный урожай: по словамъ г. Якевича самъ-соръ слишкомъ. Сѣмена приобретены имъ изъ хозяйства Нижегородской губерціи Арзамаскаго уѣзда. Посѣвъ здѣсь сдѣланъ былъ имъ 10 мая, но должно и можно бы посѣять въ первыхъ числахъ мая. Пробы того и другаго представлены въ Ярославское общество сельскаго хозяйства.

Наблюдающіе за ходомъ урожая въ хлѣбныхъ растеній и травъ, безъ сомнѣнія замѣтили, что съ нѣсколькихъ лѣтъ урожаи нѣмнѣлись и умалились, въ особенности въ озимыхъ посѣвахъ. По этому внушается вопросъ: не выгоднѣ ли усилить посѣвы яровыхъ и уменьшить вмѣсто того озимые?

Если принять въ расчетъ все, происходящія отъ вышнихъ причинъ неблагоприятныя и независящія отъ воли хозяина, случая, сопровождающіе произрастаніе озимыхъ хлѣбовъ, какъ то: истребленіе червями, вымерзаніе отъ жестокости зимы и вымочку весною, то конечно не остается сомнѣнія, что посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ сѣверномъ краѣ выгоднѣе, особенно когда озимая рожь и по свѣжему удобренію съ двойной, а часто тройной воздѣлкою земля даетъ въ сложности урожай нѣмногимъ развѣ выше яроваго. Бывшіе примѣры доказываютъ, что случайно или по расчету, на землѣ удобренной и приготовленной для озими, посѣянные ячмень или яровая рожь приходили отъ 10 до 15 зеренъ противъ сѣмлицъ, а овесъ отъ 6 до 8, при большемъ посѣвѣ сѣмянъ на томъ пространствѣ, гдѣ бы посѣяна была озимь. Следовательно озимая рожь, которая въ сложности

десятилѣтней пришлось самъ 5, не можетъ состязаться съ яровыми, тѣмъ болѣе, что цѣнность ея нѣмногимъ дороже ячменя. Яровая же рожь превыпаетъ и цѣною и качествомъ: она тяжеловѣснѣе, бѣлѣе, и даетъ болѣе припека.

Въ нынѣшнее лѣто, въ одномъ сосѣдномъ хозяйствѣ, на оставшемся и совсѣмъ приготовленномъ участкѣ озимаго поля, была посѣяна яровая рожь весною. Она пришла сама 12, а озимая только сама 6—7. Сверхъ того яровые посѣвы умножаютъ кормъ для скота своею соломою и отъ того само собою могутъ дать возможность усилить скотоводство, какъ единственное средство въ сѣверномъ краѣ къ умноженію плодородія земля. Почему же хозяева страшатся переступить чрезъ порогъ прежней системы, можетъ быть выгодной тогда, но не нынѣ.

По вопросу: выгодно ли имѣть въ малыхъ и среднихъ хозяйствахъ вѣяльныя ручныя машины? При наблюденіи въ трехъ мѣстахъ вѣянія машиною ржи, ячменя и овса, оказалось: для производства этой работы потребно три здоровыхъ работника: два къ рукояткѣ колеса, приводящаго въ движеніе машину (по трудности работы они пережѣиваются для отдыха) и одинъ къ насыпкѣ въ коншъ изъ вороха сѣмянъ и къ уборкѣ очищенныхъ.

Выходъ зерна изъ машины медленъ и не чище ручнаго вѣянія. Много зерна откидывается въ противную сторону—въ соръ. Это заставляетъ дѣлать вторичную пережѣвку. Трудно и кажется невозможно отдѣлать для сѣмянъ лучшія и тяжеловѣснѣйшія зерна, что называютъ, при вѣяніи на вѣтрѣ, головкою. А потому, рассчитывая, что вѣяльная машина стоитъ отъ 35 до 40 руб. сер., что она подвержена порчѣ и требуетъ починокъ, что при произведеніи на ней работы нужно три сильныхъ работника, тогда какъ въ ручномъ вѣяніи достаточно посредственной силы двухъ, а по нуждѣ только одного, неуступающихъ ни въ скорости, ни въ чистотѣ машинному, нельзя, кажется, признать для хозяйства машину выгодною, тѣмъ болѣе, что одна незначительная потеря мякны на вѣтрѣ при доатномъ вѣяніи, не вознаграждаетъ цѣльготъ, происходящихъ при машинномъ. А когда вѣтра нѣтъ? возразятъ защитники машины. Дѣй-

ствительно это случается. Но въ теченіе пятнадцатилѣтняго хозяйства, рѣдко бывало болѣе двухъ дней застоя и чѣмъ это неудобство уничтожилось? Тѣмъ, что въ третій пятнадцатилѣтній день скончившіеся короха просѣивались.

Чтобы умножить количество животнаго помета, выгодно ли для хозяйства замѣнять соломенную подстилку другимъ веществомъ? Въ описываемомъ хозяйствѣ были дѣлаемы опыты употребленія въ подстилку на скотныхъ дворахъ: болотной и прудовой гины; еловыхъ и сосновыхъ вѣтвей; мха, дерна, луговыхъ кочекъ и т. п. Все это неоспоримо умножало количество помета и, въ соединеніи съ навозною жижей, давало отличное удобреніе для полей. Но, принимая въ расчетъ цѣнность работы, при обычной цѣнности рабочихъ, — какъ бы ни были эти подспорья близки, нельзя хозяину похвалиться какою либо пользою противъ подстилки ржаной соломы, по крайней мѣрѣ при настоящей ея цѣнности. Эти подсобныя, для умноженія животнаго тука, вещества употребляются съ большою выгодой въ Финляндіи. Но тамъ, кромѣ изобилія, повсюду болота и лѣса, работникъ стоитъ въ годъ отъ 50 до 60 руб. асс., а здѣсь такого работника едва ли отыщешь и за 200 рублей. Тамъ, для продовольствія чрезъ всю зиму овецъ, заготавливаютъ древесный всякаго рода листъ въ вѣтвяхъ или вѣшккахъ, и находятъ это выгоднымъ. Здѣсь опыты доказали, что заготовленіе листа обходилось дороже сѣна. Вотъ въ этомъ-то и заключается тайна, что лѣвншія хозяйства, получая отсюда прекрасные сѣнны, не могутъ приводить ихъ въ исполненіе.

Непытано также исправленіе глинистой почвы рѣчными пескомъ. Посѣянная на этомъ участкѣ рожь прирѣтно отличалась достоинствомъ противъ подлѣ рожней, на удобренной пескомъ землѣ. Но, къ сожалѣнію, и тутъ остается повторить, что по приложенію работъ, потребляемыхъ на это, къ выкладкамъ цѣнности, нѣтъ возможности приводить этотъ способъ въ исполненіе.

Къ подтвержденію или раскрытію истины въ описанныхъ случаяхъ и т. п., было бы, кажется, небезполезно, еслибы Ярославское общество сельскаго хозяйства непро-

сило, какъ у членовъ общества, такъ и у извѣстнѣйшихъ хозяевъ, отзывы по слѣдующимъ вопросамъ:

Выгодно ли:

- 1) Имѣть въ среднихъ и малыхъ хозяйствахъ машины: молотильныя, вѣшалныя и сѣяльныя по сравнению съ ручными работами?
- 2) Имѣть издѣльныхъ или отпускать на оброкъ крестьянъ (съ издѣльными), приѣмля въ расчетъ унадокъ нравственныхъ послѣднихъ, — неизбежно происходящій отъ ихъ скитальничества?
- 3) Косить или жать хлѣбъ?
- 4) Сѣять смѣшанныя однородныя и различныя сѣмена?
- 5) Употреблять въ работу дворовыхъ и мастеровыхъ съ господскими земледѣльческими инструментами, орудіями и лошадьми?
- 6) Имѣть сараи подъ складки до молотбы снятыхъ съ полей хлѣбовъ или ставить въ скрады и стоги?
- 7) Осушивать болота и превращать ихъ въ пашни или сѣнокосы?
- 8) Какой преимущественно скотъ для хозяевъ выгоднѣе: лошади, рогатый или овцы, козы и свиньи?
- 9) Выгодно ли содержаніе дворовыхъ птицъ и въ какомъ объемѣ?
- 10) Какой хлѣбъ и фабричныя или корнеплодные растенія выгоднѣе производить?
- 11) Имѣть сады съ плодовыми деревьями и кустарниками и огородами?
- 12) Можно ли усилить и до какой степени скотоводство при предполагаемомъ предѣлѣ высшаго урожая?
- 13) Умноженіе удобрения полей и луговъ посредствомъ искусственныхъ туковъ или веществъ, приобретаемыхъ, изъ болотъ и лѣсовъ?
- 14) Заготовленіе подсобныхъ кормовъ изъ хлѣбной соломы, древесныхъ листьевъ и т. п., съ присоединеніемъ хлѣбной посылки или выжимковъ съ масличныхъ и другихъ растеній?
- 15) Выгодно ли имѣть въ дворахъ семейныхъ людей?

16) Не испытаны ли кѣмъ либо растительныя удобренія полей и какаѣ отъ того польза?

17) Можно ли съ осени съ пользою производить сѣдку нѣкоторыхъ корнеплодныхъ растений, какъ то: свеклы, моркови, петрушки, брюквы и проч.?

18) Показывать стоимость рабочихъ силъ отдѣльно отъ земли и другихъ поземельныхъ угодій, приемли въ расчетъ не число рабочихъ дней, а сумму произведенныхъ работъ?

19) Если у кого и гдѣ какія либо фабричныя или мануфактурныя производства, то какаѣ отъ того выгода?

Всѣ отвѣты должны быть приложены къ выкладкамъ денежныхъ расчетовъ, напримѣръ: дворовый человекъ сошьетъ башмака въ два дня изъ готового матеріала. Работа стоитъ  $1\frac{1}{4}$  р. асс. Онъ работникъ по коренному капиталу стоитъ 25 к. въ день, содержаніе его съ обувью и одеждою 50 коп. Слѣдовательно онъ стоитъ имѣнію въ два дня 1 р. 50 к., а сработалъ на  $1\frac{1}{4}$  руб. Или осушка болота подъ сѣнокосъ стоитъ 3,000 р., что составитъ процентами по 300 р. годоваго потребленія. Сѣна накашивается 1,000 пудовъ. Слѣдовательно каждый пудъ его на корню составитъ цѣнность 30 копѣекъ.

Нельзя кажется и подумать, чтобы каждый разсудительный хозяинъ не постигъ пользы въ разъясненіи предложенныхъ вопросовъ, по ихъ приложеніямъ къ земледѣльческой промышленности вообще. А потому можно надѣяться, что члены Ярославскаго общества сельскаго хозяйства не оставятъ вышесказанныхъ вопросовъ безъ отвѣтовъ. Пусть агрономическія собранія разрѣшаютъ вопросы науки; а для хозяина-практика достаточно вопросовъ о тѣхъ экономическихъ условіяхъ, отъ которыхъ зависятъ весь успѣхъ и улучшение земледѣльческой промышленности.

#### О состояніи погоды.

Съ 10 марта сего года начались уже оттепели: 15 ч. тепла  $+1^\circ$ , 21 ч.  $+4^\circ$ , 25 ч.  $+4^\circ$ , 26 ч.  $+6^\circ$ , 27 ч.  $+7^\circ$ , 28 ч.  $+6^\circ$ , 29 ч.  $+10^\circ$ , 30 и 31 ч. по  $+10^\circ$ . Сильный дождь, въ ночь на 29, громъ и молнія; а 31 дождь съ громомъ.

Апрѣля 1 ч. тепла  $+8^\circ$  до  $-12^\circ$ , а далѣе по 1 мая теплота доходила до  $17^\circ$ , только на 23 ч. холода  $1^\circ$ , а 24-го  $3^\circ$ . 2 ч. небольшой громъ, 11 ч. сильная молнія, 13 ч. выпала снѣгъ при  $+5^\circ$  тепла, 22 дождь и громъ; на 23 выпала снѣгъ.

Весь май мѣсяцъ былъ также для хлѣбныхъ посѣвовъ благоприятный; но дождей мало.

Теплота доходила отъ  $+9^\circ$  до  $22^\circ$ ; утренники были: 8 ч. громъ при  $+20^\circ$  тепла, 9 ч. тепла  $+21^\circ$ , 10 ч.  $+22^\circ$ , 24 ч.  $+17^\circ$ ; на 24 былъ дождь, громъ и молнія; 30 ч.  $+20^\circ$ , тоже.

Іюня 2 ч. тепла  $+22^\circ$ , вечеромъ сильная молнія; а съ 3 на 4 ч. былъ утренникъ. Въ полдень при переѣмѣ вѣтра сдѣлалось тепло до  $+14^\circ$  и дождь. 11 и 12 іюня были тоже утренники и при Ю. З. вѣтрѣ.

Рѣчки наши Курбица и Аратовка вскрылись 25 марта.

Прилетъ лѣтнихъ птицъ продолжался съ 10 марта по 1 апрѣля.

Прошедшее лѣто (1848 года) мало имѣло жаровъ, которые доходили не выше  $+25^\circ$  тепла. Дождей тоже недостаточно.

Молніи и громы были рѣдко. Осень болѣе сухая. 8 сентября въ 10 ч. вечера сильный громъ, молнія и дождь.

18 ч. первый морозъ, 23 и 24 ч. морозъ; 10 октября первый снѣгъ.

Санная дорога установилась около 20 ноября.

**КОСТЫЛЕВЪ.**